

Authors' contribution

Wkład autorów:

- A. Study design/planning
zaplanowanie badań
- B. Data collection/entry
zebranie danych
- C. Data analysis/statistics
dane – analiza i statystyki
- D. Data interpretation
interpretacja danych
- E. Preparation of manuscript
przygotowanie artykułu
- F. Literature analysis/search
wyszukiwanie i analiza
literatury
- G. Funds collection
zebranie funduszy

**INTELLECTUAL PROPERTY RIGHTS IN REGIONAL TRADE
AGREEMENTS: BALANCING ECONOMIC AND POLITICAL INTERESTS
IN THE EU AND RCEP**

**PRAWA WŁASNOŚCI INTELEKTUALNEJ W REGIONALNYCH UMOWACH
HANDLOWYCH: RÓWNOWAŻENIE INTERESÓW GOSPODARCZYCH
I POLITYCZNYCH W UE I RCEP**

Garima Sangwan^{1(E)}

¹Department of Political Science and Government, The State University of New York, United States

¹Wydział Nauk Politycznych i Rządu, Uniwersytet Stanowy Nowego Jorku, Stany Zjednoczone

Citation: Sangwan, G. (2024). Intellectual property rights in regional trade agreements: balancing economic and political interests in the EU and RCEP/ Prawa własności intelektualnej w regionalnych umowach handlowych: równoważenie interesów gospodarczych i politycznych w UE i RCEP. *Economic and Regional Studies*, 17(3), 446-462. <https://doi.org/10.2478/ers-2024-0024>

Guest Editor: Prof. Dr. Badar Alam Iqbal. Department of Economics, Tshwane University of Technology, South Africa; Economics and Finance, Monarch Business School; Switzerland.

ORIGINAL ARTICLE

JEL Code: F10

Submitted: August 2024

Accepted: September 2024

Tables: 1

Figures: 0

References: 17

ORYGINALNY ARTYKUŁ

NAUKOWY

Klasyfikacja JEL: F10

Zgłoszony: sierpień 2024

Zaakceptowany: wrzesień
2024

Tabela: 1

Rysunki: 0

Literatura: 17

Abstract

Subject and purpose of work: In the contemporary global economy, regional trade agreements (RTAs) and economic multilateral frameworks are crucial for establishing comprehensive norms and standards that enhance international trade, including the protection of intellectual property rights (IPR). This paper examines the role of IPR coherence in fostering trade and innovation, focusing on the European Union (EU) and the Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP).

Materials and methods: Through a comparative analysis, the paper provides insights into the complex dynamics between developed and developing regions, emphasizing the importance of harmonized IPR standards for a more inclusive and integrated global market.

Results: The EU, with its stringent regulatory standards, contrasts with the more flexible IPR approaches of the diverse Asia-Pacific nations in RCEP. The study explores the necessity and benefits of harmonizing these IPR frameworks to improve trade relations and stimulate innovation. It highlights China's pragmatic strategy in aligning its evolving IP regulations with international standards while accommodating the needs of ASEAN countries.

Conclusions: The findings suggest pathways for enhancing IP protection standards and fostering mutual economic growth and innovation.

Keywords: intellectual property rights, EU, RCEP, China

Streszczenie

Przedmiot i cel pracy: We współczesnej gospodarce światowej regionalne umowy handlowe (RTA) i wielostronne ramy gospodarcze mają kluczowe znaczenie w ustanawianiu kompleksowych norm i standardów, które wzmacniają handel międzynarodowy, w tym ochronę praw własności intelektualnej (IPR). W artykule tym przeanalizowano rolę spójności praw własności intelektualnej w promowaniu handlu i innowacji, ze szczególnym uwzględnieniem Unii Europejskiej (UE) oraz Regionalnego Kompleksowego Partnerstwa Gospodarczego (RCEP).

Materiały i metody: W artykule, poprzez analizę porównawczą, przedstawiono wgląd w złożoną dynamikę między regionami rozwiniętymi i rozwijającymi się, podkreślając znaczenie zharmonizowanych standardów praw własności intelektualnej dla bardziej inkluzywnego i zintegrowanego rynku globalnego.

Wyniki: Unia Europejska stosująca rygorystyczne standardy regulacyjne, kontrastuje z bardziej elastycznym podejściem do praw własności intelektualnej w różnych krajach Azji i Pacyfiku w ramach RCEP. W badaniu przeanalizowano konieczność i korzyści wynikające z harmonizacji ram praw własności intelektualnej w celu poprawy stosunków handlowych i stymulowania innowacyjności. Podkreśla pragmatyczną strategię Chin w dostosowywaniu rozwijających się przepisów dotyczących praw własności intelektualnej do standardów międzynarodowych, przy jednoczesnym uwzględnieniu potrzeb krajów ASEAN.

Wnioski: Wyniki wskazują ścieżki prowadzące do poprawy standardów ochrony własności intelektualnej i wspierania wzajemnego wzrostu gospodarczego i innowacji.

Słowa kluczowe: prawa własności intelektualnej, UE, RCEP, Chiny

Address for correspondence / Adres korespondencyjny: Garima Sangwan (ORCID: 0000-0003-0571-8671; e-mail: garimasangwan8@gmail.com), Department of Political Science and Government, The State University of New York, Buffalo, 14260, Buffalo, United States.

Journal included in: AgEcon Search; AGRO; Arianta; Baidu Scholar; BazEkon; Cabell's Journalytics; CABI; CNKI Scholar; CNPIEC – cnpLINKer; Dimensions; DOAJ; EBSCO; ERIH PLUS; ExLibris; Google Scholar; Index Copernicus International; J-Gate; JournalTOCs; KESLI-NDSL; MIAR; MyScienceWork; Naver Academic; Naviga (Softweco); Polish Ministry of Science and Higher Education; QOAM; ReadCube, Research Papers in Economics (RePEc); SCILIT; Scite; Semantic Scholar; Sherpa/RoMEO; TDNet; Ulrich's Periodicals Directory/ulrichsweb; WanFang Data; WorldCat (OCLC); X-MOL.

Copyright: © 2024, Garima Sangwan. Publisher: John Paul II University in Biała Podlaska, Poland.

Introduction

In the contemporary global economy, regional trade agreements (RTAs) and economic multilateral frameworks are instrumental in establishing comprehensive rules, principles, norms, and standards that significantly boost international trade. By establishing coherent frameworks, RTAs provide a structured approach to resolving trade disputes, protecting intellectual property rights, and ensuring fair competition. This foundational role of RTAs is becoming increasingly crucial as the global economy is shifting towards knowledge-based industries, emphasizing the importance of intellectual capital and advanced manufacturing.

The global economy's shift towards a knowledge-based framework, driven by innovation and technological advancements, is evident in the dominance of multinational tech companies like Apple and Meta. These companies lead not only in producing high-value physical products but also in digital platforms and services. This transition is reflected in the composition of world merchandise exports. According to the World Bank (2022), from 2000 to 2023, high-technology goods increased their share of global manufactured exports to approximately 22-24%, a significant rise from earlier periods. In contrast, the share of primary products, such as agricultural goods and raw materials, has declined over the same period. This shift underscores the crucial role of intellectual capital and advanced manufacturing in shaping modern economic and trade dynamics (World Bank, 2023).

As intellectual property rights are increasingly recognized as the cornerstone of this knowledge-based economy, their protection, delineation and enforcement become critical for fostering innovation, competition, and economic growth (Driving Innovation, n.d., p. 12). Intellectual property (IP) is defined as the rights relating to literary, artistic, and scientific works; performances of performing artists, phonograms, and broadcasts; inventions in all fields of human endeavour; scientific discoveries; industrial designs; trademarks, service marks, and commercial names and designations; protection against unfair competition; and all other rights resulting from intellectual activity in the industrial, scientific, or artistic fields (World Intellectual Property Organization (WIPO, 1967). In the current global landscape, confidence in the Intellectual Property (IP) system is a vital catalyst for fostering creativity and innovation among individuals and enterprises. The growing internationalization of corporate operations, coupled with the increasingly borderless nature of trade and technology, introduces both complex challenges and new opportunities for managing and

Wstęp

We współczesnej gospodarce światowej regionalne umowy handlowe (RTA) i wielostronne ramy gospodarcze odgrywają kluczową rolę w ustanawianiu kompleksowych reguł, zasad, norm i standardów, które znacząco pobudzają handel międzynarodowy. Ustanawiając spójne ramy, umowy RTA zapewniają ustrukturyzowane podejście do rozwiązywania sporów handlowych, ochrony praw własności intelektualnej i zapewnienia uczciwej konkurencji. Ta podstawowa rola RTA staje się coraz ważniejsza, gdyż gospodarka światowa zmienia się w kierunku przemysłów opartych na wiedzy, kładąc nacisk na znaczenie kapitału intelektualnego i zaawansowanej produkcji.

Przejście światowej gospodarki w kierunku modelu opartego na wiedzy, napędzanego innowacjami i postępem technologicznym, jest widoczne w dominacji międzynarodowych firm technologicznych, takich jak Apple i Meta. Firmy te są liderami nie tylko w produkcji wysokiej jakości produktów fizycznych, ale także w oferowaniu platform i usług cyfrowych. Transformacja ta znajduje odzwierciedlenie w strukturze światowego eksportu towarów. Według Banku Światowego (2022) w latach 2000-2023 udział towarów zaawansowanych technologicznie w globalnym eksporcie wyrobów przemysłowych wzrósł do około 22-24%, co stanowi znaczny wzrost w porównaniu z wcześniejszymi okresami. Z kolei udział produktów podstawowych, takich jak towary rolne i surowce, spadł w tym samym okresie. Zmiana ta podkreśla kluczową rolę kapitału intelektualnego i zaawansowanej produkcji w kształtowaniu nowoczesnej dynamiki gospodarczej i handlowej (Bank Światowy, 2023).

Ponieważ prawa własności intelektualnej są coraz częściej uznawane za fundament gospodarki opartej na wiedzy, ich ochrona, określenie i egzekwowanie stają się kluczowe dla wspierania innowacyjności, konkurencji i wzrostu gospodarczego (Driving Innovation, n.d., s. 12). Własność intelektualna (IP) jest definiowana jako prawa odnoszące się do utworów literackich, artystycznych i naukowych; występów artystów wykonawców, fonogramów i audycji; wynalazków we wszystkich dziedzinach działalności ludzkiej; odkryć naukowych; wzorów przemysłowych; znaków towarowych, znaków usługowych oraz nazw i oznaczeń handlowych; ochrony przed nieuczciwą konkurencją; oraz wszelkich innych praw wynikających z działalności intelektualnej w dziedzinie przemysłowej, naukowej lub artystycznej (Światowa Organizacja Własności Intelektualnej (WIPO, 1967). W obecnej sytuacji globalnej zaufanie do systemu własności intelektualnej (IP) stanowi kluczowy czynnik pobudzający kreatywność i innowacyjność wśród osób fizycznych i przedsiębiorstw. Rosnąca internacjonalizacja operacji korporacyjnych w połączeniu z coraz bardziej bez-

protecting IP rights (Alikhan, Mashelkar, 2009, p. 1).

Well-structured IPR systems provide a foundation for protecting the rights of creators and innovators, encouraging investment in new technologies, and facilitating the transfer of knowledge across borders. By transforming intangible assets into property rights, IP laws offer a mechanism to reward innovation and creativity (Alikhan, Mashelkar, 2009, p. 2).

This protection not only stimulates economic growth by enabling businesses to monetize their innovations but also promotes a fair competitive environment where businesses of all sizes can thrive. Moreover, coherent IPR frameworks are essential for international trade, as they reduce uncertainties and conflicts, thereby enhancing the predictability and stability of global markets. Ensuring that these rights are and enforced across different regions is vital for inclusive global growth, allowing both developed and developing countries to participate equitably in the benefits of innovation and trade.

The European Union (EU) and the Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP) are two of the most significant regional trade agreements (RTAs) shaping the landscape of global trade. The EU, with its stringent regulatory standards and extensive internal market, has long been a model of economic integration among developed nations, promoting free trade, economic stability, and robust intellectual property rights (IPR) protection. In contrast, the RCEP, comprising a diverse group of Asia-Pacific countries including major economies like China and emerging markets like Indonesia and Vietnam, represents the world's largest trade bloc. It aims to enhance trade and investment flows, lower tariffs, and harmonize various trade-related regulations across its member states. In relation to each other, the EU and RCEP highlight the dynamics between developed and developing regions in the global trade ecosystem. The EU's stringent IPR standards can serve as benchmarks for RCEP countries striving to enhance their own regulatory frameworks. Conversely, the economic vitality and growth potential within the RCEP region offer significant opportunities for European businesses seeking to expand their reach in Asia-Pacific markets. The interaction between these two RTAs can lead to increased trade flows, investment opportunities, and technological exchanges, benefiting both regions and contributing to a more integrated global economy.

By establishing coherent frameworks, RTAs such as the European Union (EU) and the Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP) provide a structured approach to resolving trade disputes, protecting intellectual property rights, and ensuring fair competition. This alignment is particularly significant for balancing the trade practices of developed regions like the EU with those

granicznym charakterem handlu i technologii stwarza zarówno złożone wyzwania, jak i nowe możliwości w zakresie zarządzania prawami własności intelektualnej i ich ochrony (Alikhan, Mashelkar, 2009, s. 2).

Dobrze skonstruowane systemy praw własności intelektualnej stanowią podstawę ochrony praw twórców i innowatorów, zachęcając do inwestowania w nowe technologie i ułatwiając transfer wiedzy ponad granicami. Przekształcając aktywa niematerialne w prawa własności, prawo własności intelektualnej oferuje mechanizm nagradzania innowacyjności i kreatywności (Alikhan, Mashelkar, 2009, s. 2).

Ochrona ta nie tylko stymuluje wzrost gospodarczy, umożliwiając przedsiębiorstwom monetyzację swoich innowacji, ale także promuje uczciwe środowisko konkurencyjne, w którym przedsiębiorstwa każdej wielkości mogą się rozwijać. Co więcej, spójne ramy praw własności intelektualnej są niezbędne dla handlu międzynarodowego, gdyż zmniejszają niepewność i konflikty, zwiększając tym samym przewidywalność i stabilność rynków globalnych. Zapewnienie i egzekwowanie tych praw w różnych regionach ma kluczowe znaczenie dla globalnego wzrostu sprzyjającego włączeniu społecznemu, umożliwiając zarówno krajom rozwiniętym, jak i rozwijającym się sprawiedliwy udział w korzyściach płynących z innowacji i handlu.

Unia Europejska (UE) i Regionalne Kompleksowe Partnerstwo Gospodarcze (RCEP) to dwie z najważniejszych regionalnych umów handlowych (RTA) kształtujących krajobraz światowego handlu. Unia Europejska, dzięki swoim rygorystycznym normom regulacyjnym i rozległemu rynkowi wewnętrznemu, od dawna jest wzorem integracji gospodarczej wśród krajów rozwiniętych, promując wolny handel, stabilność gospodarczą i solidną ochronę praw własności intelektualnej (IPR). Z kolei RCEP, obejmujący zróżnicowaną grupę krajów Azji i Pacyfiku, w tym duże gospodarki, takie jak Chiny, oraz rynki wschodzące, takie jak Indonezja i Wietnam, stanowi największy blok handlowy na świecie. Ma on na celu zwiększenie przepływów handlowych i inwestycyjnych, obniżenie taryf i ujednoczenie różnych przepisów związanych z handlem w państwach członkowskich. UE i RCEP wzajemnie nawiązują do dynamiki relacji między regionami rozwiniętymi i rozwijającymi się w globalnym ekosystemie handlowym. Rygorystyczne standardy UE w zakresie praw własności intelektualnej mogą służyć jako punkt odniesienia dla krajów RCEP dążących do ulepszenia własnych ram regulacyjnych. Z drugiej strony, vitalność gospodarcza i potencjał wzrostu w regionie RCEP oferują znaczące możliwości dla europejskich przedsiębiorstw, które chcą rozszerzyć swój zasięg na rynki Azji i Pacyfik. Interakcja między tymi dwoma regionalnymi umowami handlowymi może prowadzić do zwiększenia przepływów handlowych, możliwości inwestycyjnych i wymiany technologicznej, co przy-

of developing regions such as the RCEP, ultimately boosting global trade, encouraging innovation, and fostering sustainable economic development. The coherence of intellectual property rights (IPR) plays a crucial role in fostering trade and innovation between regional economic multilateral frameworks, such as the European Union (EU) and the Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP). The EU, comprising primarily developed countries, adheres to stringent IP standards, whereas the RCEP, which includes many developing nations, often adopts more flexible approaches.

This research paper investigates the potential harmonization of the European Union's (EU) stringent Intellectual Property (IP) standards with the more flexible approaches adopted by countries within the Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP). The primary focus is on understanding how the EU can navigate and integrate its high IP protection norms within the diverse regulatory frameworks of RCEP members, particularly in the context of China's pragmatic approach to evolving IP regulations. The paper will also discuss the major set of issues around intellectual property rights between EU and other developing countries, which will help in understanding potential and actual difficulties between the EU and RCEP over the issue. The study also examines China's efforts to align its IP policies with those of the US and the EU while also accommodating the developmental needs of ASEAN countries in the Indo-Pacific region. The findings aim to provide insights into the collaborative pathways for enhancing IP protection standards across different economic systems and fostering mutual economic growth and innovation. The paper has three main research questions:

How can the EU's stringent IP standards align with the more flexible approaches of RCEP countries?

What are China's strategies for harmonizing and evolving its IP regulations to meet US and EU standards while catering to the needs of ASEAN countries?

What are the main set of issues between the EU and RCEP over intellectual property rights?

The paper is divided into four segments. The first section attempts to understand the complex set of differences that builds the respective approaches of the developed countries and their RTAs vis-à-vis developing countries and their trade blocs. The second section deals with a comparative study of the major regulations over Intellectual Property Rights by the EU and RCEP, while discussing the main issues of friction between the two trading blocs. The third section deals with China's strategies for balancing and evolving its IP regulations to meet US and EU standards while catering to the needs of ASEAN countries. The final segment explores the possible harmonization of the EU's stringent IP standards with the RCEP's more flexible approach towards it.

niesie korzyści obu regionom i przyczyni się do bardziej zintegrowanej gospodarki światowej.

Dzięki ustanowieniu spójnych ram, umowy o współpracy regionalnej, takie jak Unia Europejska (UE) i Regionalne Kompleksowe Partnerstwo Gospodarcze (RCEP), zapewniają ustrukturyzowane podejście do rozwiązywania sporów handlowych, ochrony praw własności intelektualnej i zapewnienia uczciwej konkurencji. To dostosowanie jest szczególnie istotne dla zrównoważenia praktyk handlowych regionów rozwiniętych, takich jak UE, z praktykami handlowymi regionów rozwijających się, takich jak RCEP, co ostatecznie pobudzi globalny handel, zachęci do innowacji i będzie wspierać zrównoważony rozwój gospodarczy. Spójność praw własności intelektualnej (IPR) odgrywa kluczową rolę we wspieraniu handlu i innowacji między regionalnymi wielostronnymi ramami gospodarczymi, takimi jak Unia Europejska (UE) i Regionalne Kompleksowe Partnerstwo Gospodarcze (RCEP). Unia Europejska, skupiająca przede wszystkim kraje rozwinięte, przestrzega rygorystycznych norm dotyczących własności intelektualnej, natomiast RCEP, do którego należy wiele krajów rozwijających się, często przyjmuje bardziej elastyczne podejście.

W niniejszym opracowaniu przeanalizowano potencjalną harmonizację rygorystycznych norm Unii Europejskiej (UE) w zakresie własności intelektualnej (IP) z bardziej elastycznymi podejściami przyjętymi przez kraje w ramach Regionalnego Kompleksowego Partnerstwa Gospodarczego (RCEP). Główny nacisk położony jest na zrozumienie, w jaki sposób UE może poruszać się i integrować swoje wysokie normy ochrony własności intelektualnej w zróżnicowanych ramach regulacyjnych członków RCEP, szczególnie w kontekście pragmatycznego podejścia Chin do ewoluujących przepisów dotyczących własności intelektualnej. W artykule omówiono również najważniejsze kwestie dotyczące praw własności intelektualnej między UE a innymi krajami rozwijającymi się, co pomoże w zrozumieniu potencjalnych i faktycznych trudności między UE a RCEP w tej kwestii. W badaniu przeanalizowano również wysiłki Chin zmierzające do dostosowania swojej polityki w zakresie własności intelektualnej do polityki USA i UE, przy jednoczesnym uwzględnieniu potrzeb rozwojowych krajów ASEAN w regionie Indo-Pacyfiku. Wyniki mają na celu dostarczenie spostrzeżeń na temat ścieżek współpracy w celu zwiększenia standardów ochrony własności intelektualnej w różnych systemach gospodarczych oraz wspierania wzajemnego wzrostu gospodarczego i innowacji. Artykuł zawiera trzy główne pytania badawcze:

W jaki sposób rygorystyczne unijne standardy w zakresie własności intelektualnej mogą zostać dostosowane do bardziej elastycznego podejścia krajów RCEP?

The first section of the research paper examines the complex set of differences shaping the approaches of developed countries and their regional trade agreements (RTAs) compared to those of developing countries and their trade blocs, particularly in the realm of intellectual property rights (IPR). In "The Political Economy of Intellectual Property Treaties," Susan K. Sell (2003) highlights the pivotal role of developed countries, especially the United States, along with multinational corporations, in moulding global IP regimes. These actors typically advocate for stringent IP protections that align with their economic interests, a stance that significantly influences international treaties and standards.

Developed countries, boasting robust technological and pharmaceutical industries, have a vested interest in safeguarding their intellectual property. This interest often translates into a push for high IP protection standards in international agreements, ensuring substantial returns on investments in research and development. The United States, for instance, leverages its considerable economic and political clout to promote stringent IP standards globally, embedding these norms within various bilateral, regional, and multilateral agreements. These measures serve to secure the competitive edge of developed countries on the global stage.

Multinational corporations, particularly in sectors like pharmaceuticals, technology, and entertainment, also have substantial stakes in strong IP protections. These corporations actively lobby governments and international bodies to adopt stringent IP laws that protect their products and technologies from piracy, counterfeiting, and unauthorized use. The influence of these corporations on policymaking processes is significant, driven by their economic power and concerted lobbying efforts. As a result, the IP standards enshrined in international treaties often reflect the interests of these powerful actors, including provisions that extend patent durations, enforce stricter copyright protections, and limit the ability of countries to issue compulsory licenses for essential medicines.

However, the negotiation and enforcement of IP treaties often reveal stark power asymmetries between developed and developing countries, impacting the fairness and outcomes of these agreements. Developed countries typically possess more financial, technical, and legal resources, allowing them to maintain larger, more skilled negotiation teams, better legal frameworks, and more sophisticated enforcement mechanisms. In contrast, many developing countries lack these resources, making it challenging for them to negotiate favourable terms or enforce the treaties effectively.

This imbalance extends to the leverage exerted by

Jakie strategie stosują Chiny w celu ujednoczenia i rozwinięcia przepisów dotyczących własności intelektualnej, aby spełnić standardy USA i UE, a jednocześnie zaspokoić potrzeby krajów ASEAN?

Jakie są główne kwestie sporne między UE a RCEP w zakresie praw własności intelektualnej?

Artykuł jest podzielony na cztery części. W pierwszej części podjęto próbę zrozumienia złożonego zestawu różnic, które kształtują podejścia krajów rozwiniętych i ich umów handlowych względem krajów rozwijających się i ich bloków handlowych. Druga część poświęcona jest analizie porównawczej głównych regulacji dotyczących praw własności intelektualnej w UE i RCEP, przy jednoczesnym omówieniu głównych kwestii spornych między tymi dwoma blokami handlowymi. Trzecia część dotyczy chińskich strategii równoważenia i ewolucji przepisów dotyczących własności intelektualnej w celu spełnienia standardów USA i UE, przy jednoczesnym zaspokojeniu potrzeb krajów ASEAN. Ostatnia część analizuje możliwą harmonizację rygorystycznych norm UE w zakresie własności intelektualnej z bardziej elastycznym podejściem RCEP do tego zagadnienia.

W pierwszej części opracowania badawczego przeanalizowano złożony zestaw różnic kształtujących podejście krajów rozwiniętych i ich regionalnych umów handlowych (RTA) w porównaniu z podejściem krajów rozwijających się i ich bloków handlowych, zwłaszcza w obszarze praw własności intelektualnej (IPR). W książce „Ekonomia polityczna traktatów dotyczących własności intelektualnej” Susan K. Sell (2003) podkreśla kluczową rolę krajów rozwiniętych, zwłaszcza Stanów Zjednoczonych, oraz korporacji międzynarodowych w kształtowaniu globalnych systemów ochrony własności intelektualnej. Podmioty te zazwyczaj opowiadają się za rygorystyczną ochroną własności intelektualnej, która jest zgodna z ich interesami gospodarczymi, co znacząco wpływa na międzynarodowe traktaty i standardy.

Kraje rozwinięte, mogące się poszczycić silnym przemysłem technologicznym i farmaceutycznym, mają osobisty interes w ochronie swojej własności intelektualnej. Zainteresowanie to często przekłada się na dążenie do wysokich standardów ochrony własności intelektualnej w umowach międzynarodowych, co zapewnia znaczny zwrot z inwestycji w badania i rozwój. Stany Zjednoczone na przykład wykorzystują swoją znaczną pozycję ekonomiczną i polityczną, aby promować na całym świecie rygorystyczne standardy własności intelektualnej, wdrażając te normy w ramach różnych umów dwustronnych, regionalnych i wielostronnych. Środki te służą zapewnieniu przewagi konkurencyjnej krajów rozwiniętych na arenie światowej.

Korporacje międzynarodowe, zwłaszcza działające w sektorach farmaceutycznym, technologicznym

developed countries in negotiations, often using their economic power to pressure developing nations. They may offer trade concessions or aid in exchange for the adoption of stricter IP protections or resort to threats of trade sanctions as leverage. Such tactics can result in developing countries agreeing to IP standards that do not necessarily align with their economic and social needs. Even when these countries consent to stringent IP protections, they often face significant implementation challenges due to underdeveloped legal and regulatory infrastructure and limited enforcement capacity. This situation can lead to a gap between the formal adoption of IP standards and their effective protection or enforcement.

The stringent IP protections promoted by developed countries and multinational corporations can have several adverse effects on developing countries. One of the most critical impacts is on access to medicines, where stringent patent protections can limit the availability of generic drugs, maintaining high prices and making essential medicines unaffordable for many in developing regions. This issue has severe public health implications, especially in countries with high burdens of infectious diseases or chronic conditions.

Moreover, high levels of IP protection can stifle local innovation in developing countries by making it more difficult and expensive for local companies to access the necessary technologies and knowledge. This can inhibit the growth of local industries, reduce competition, and limit technological diffusion and adaptation. Additionally, the extension of copyright and other IP protections can restrict access to educational materials, scientific research, and cultural works, hindering educational and cultural development and limiting the ability of researchers and students in developing countries to participate in global scientific and technological advancements.

While stringent IP protections benefit developed countries and their corporations, they pose significant challenges for developing countries. These challenges include increased costs, reduced access to essential goods and knowledge, and barriers to local innovation and development. The balance of benefits and burdens in international IP agreements often reflects the power asymmetries in the global economic system, with more powerful actors shaping the rules to their advantage. This dynamic underscores the need for a nuanced understanding of the different approaches and challenges faced by developed and developing countries in the realm of intellectual property rights and trade.

i rozrywkowym, również mają znaczący udział w solidnej ochronie własności intelektualnej. Korporacje te aktywnie lobbują u rządów i organów międzynarodowych, aby przyjęły rygorystyczne przepisy dotyczące własności intelektualnej, chroniące ich produkty i technologie przed piractwem, podrobieniem i nieautoryzowanym użyciem. Wpływ tych korporacji na proces decyzyjny jest znaczący, wynikający z ich siły ekonomicznej i skoordynowanych działań lobbujących. W rezultacie standardy własności intelektualnej zapisane w traktatach międzynarodowych często odzwierciedlają interesy tych potężnych podmiotów, w tym postanowienia przedłużające okres obowiązywania patentów, egzekwujące surowszą ochronę praw autorskich i ograniczające możliwość wydawania przez państwa przymusowych licencji na podstawowe leki.

Jednakże negocjowanie i egzekwowanie umów o ochronie własności intelektualnej często ujawnia rażącą asymetrię sił między krajami rozwiniętymi i rozwijającymi się, co ma wpływ na sprawiedliwość i skutki tych umów. Kraje rozwinięte zazwyczaj dysponują większymi zasobami finansowymi, technicznymi i prawnymi, co pozwala im na utrzymanie większych, bardziej wykwalifikowanych zespołów negocjacyjnych, lepszych ram prawnych i bardziej zaawansowanych mechanizmów egzekwowania prawa. Z kolei wiele krajów rozwijających się nie posiada takich zasobów, co utrudnia im negocjowanie korzystnych warunków lub skuteczne egzekwowanie traktatów.

Ta nierównowaga dotyczy również pozycji, jaką kraje rozwinięte wykorzystują w negocjacjach, często wykorzystując swoją siłę ekonomiczną do wywierania presji na kraje rozwijające się. Mogą oferować koncesje handlowe lub pomoc w zamian za wprowadzenie bardziej rygorystycznych środków ochrony własności intelektualnej lub uciekać się do gróźb sankcji handlowych jako dźwigni. Taka taktyka może doprowadzić do tego, że kraje rozwijające się zgodzą się na standardy własności intelektualnej, które niekoniecznie są zgodne z ich potrzebami gospodarczymi i społecznymi. Nawet jeśli kraje te zgodzą się na rygorystyczną ochronę własności intelektualnej, często stają w obliczu poważnych wyzwań związanych z wdrożeniem przepisów z uwagi na słabo rozwiniętą infrastrukturę prawną i regulacyjną oraz ograniczone możliwości egzekwowania przepisów. Sytuacja ta może prowadzić do rozbieżności między formalnym przyjęciem standardów własności intelektualnej a ich skuteczną ochroną lub egzekwowaniem.

Rygorystyczna ochrona własności intelektualnej promowana przez kraje rozwinięte i międzynarodowe korporacje może mieć szereg negatywnych skutków dla krajów rozwijających się. Jednym z najpoważniejszych problemów jest dostęp do leków, gdyż surowa ochrona patentowa może ograniczyć dostępność le-

ków generycznych, co z kolei może powodować utrzymywanie się wysokich cen i sprawiać, że podstawowe leki staną się nieosiągalne cenowo dla wielu osób w rozwijających się regionach. Problem ten ma poważne konsekwencje dla zdrowia publicznego, zwłaszcza w krajach, w których występuje duże obciążenie chorobami zakaźnymi lub przewlekłymi.

Co więcej, wysoki poziom ochrony własności intelektualnej może hamować lokalną innowacyjność w krajach rozwijających się, utrudniając lokalnym firmom dostęp do niezbędnych technologii i wiedzy. Może to hamować rozwój lokalnych gałęzi przemysłu, zmniejszać konkurencję oraz ograniczać upowszechnianie i adaptację technologii. Ponadto, rozszerzenie ochrony praw autorskich i innych praw własności intelektualnej może ograniczać dostęp do materiałów edukacyjnych, badań naukowych i dzieł kultury, utrudniając rozwój edukacji i kultury oraz ograniczając możliwość uczestniczenia naukowców i studentów z krajów rozwijających się w globalnych osiągnięciach naukowych i technologicznych.

Podczas gdy rygorystyczna ochrona własności intelektualnej przynosi korzyści krajom rozwiniętym i ich korporacjom, stanowi poważne wyzwanie dla krajów rozwijających się. Wyzwania te obejmują zwiększone koszty, ograniczony dostęp do podstawowych towarów i wiedzy oraz bariery dla lokalnych innowacji i rozwoju. Równowaga korzyści i obciążeń w międzynarodowych umowach dotyczących własności intelektualnej często odzwierciedla asymetrię sił w globalnym systemie gospodarczym, przy czym potężniejsi aktorzy kształtują zasady na swoją korzyść. Dynamika ta podkreśla potrzebę szczegółowego zrozumienia różnych podejść i wyzwań, z jakimi mierzą się kraje rozwinięte i rozwijające się w obszarze praw własności intelektualnej i handlu.

Intellectual property rights: divergent approaches of the EU and RCEP

The protection of the Intellectual Property Rights is amongst the most contested and disputed matters in the realm of international trade negotiations. "Ever since negotiations on a multilateral agreement on IPRs began in the 1980s, the topic was a bone of contention between industrialized and developing countries" (Krizic, Serrano, 2017).

The protection of the intellectual property is indeed an important aspect of the competition policy. The contemporary economists view competition policy as "the set of policies and laws which ensure that competition in the marketplace is not restricted in a way as to reduce economic welfare" (Motta, 2004).

However, it needs a careful examination if stringent intellectual property rights benefit the larger objective of integration of international economy and fair

Prawa własności intelektualnej: rozbieżne podejścia UE i RCEP

Ochrona praw własności intelektualnej jest jedną z najbardziej kontrowersyjnych i spornych kwestii w sferze międzynarodowych negocjacji handlowych. „Od czasu rozpoczęcia negocjacji dotyczących wielostronnego porozumienia w sprawie praw własności intelektualnej w latach 80. XX wieku temat ten był przedmiotem sporu między krajami uprzemysłowionymi i rozwijającymi się” (Krizic, Serrano, 2017).

Ochrona własności intelektualnej jest rzeczywiście ważnym aspektem polityki konkurencji. Współcześni ekonomiści postrzegają politykę konkurencji jako „zestaw polityk i praw, które zapewniają, że konkurencja na rynku nie jest ograniczona w sposób, który mógłby zmniejszyć dobrobyt ekonomiczny” (Motta, 2004).

Należy jednak dokładnie zbadać, czy rygorystyczne prawa własności intelektualnej są korzystne dla szer-

competition. If it remains true that a country cannot play in the knowledge economy without suitable IPRs, experience in many developing economies demonstrates that un, over-protectionist IP regimes gradually stifle innovation by making inputs to future innovation too costly and too cumbersome to sustain over time (Reichman, 2009).

The overarching aim of the trade policy that EU endorses is to promote a stronger IP protection and stringent standards in other countries. "This kind of assertive IP strategy seeks to strengthen the existing multilateral norms stated in the WTO Agreement on Trade-related Aspects of Intellectual Property Rights (TRIPS agreement)" (Kang, 2020).

The "TRIPS-plus" approach which is put into effect via "regional or bilateral trade deals, concerns the entire spectrum of IP including copyright and related rights, patents, trademarks, designs, geographical indications, plant varieties and protection of undisclosed information" (Kang, 2020).

What it is basically trying to do is to set the norms and obligations of the IPR in a strict and stringent manner. The EU, with its free trade agreement with four members of the RCEP, i.e., South Korea, Singapore, Vietnam, and Japan, has already set up norms of stringent IP protection and enforcement norms. EU has a more carefully considered IP regime, crucial to protect innovative small and medium sized firms from predatory, large competitors. "The challenge is for emerging economies to capture the benefits of IP without importing serious problems that the developed countries have themselves failed to solve" (Reichman, 2009).

This balance can only be attained by pursuing policies in which the emerging economies "take advantage of existing exemptions in the international agreements governing IP to establish regional, local, and international practices that promote more innovative, flexible uses of IP" (Reichman, 2009).

The chapter on IPR (chapter 11) is a much talked about part of the Regional Comprehensive Partnership. "It is built upon various existing multilateral frameworks on IP protection, namely TRIPS agreement, the WIPO Performance and Phonograms Treaty, the Paris Convention for the Protection of Industry Property, and Berne Convention of Literary and Artistic Works" (Yu, 2017).

The chapter on IPR of the RCEP is intentioned on the lines of reducing trade and investment barriers by "providing the necessary provisions for IPR protection and introduces a concept of balance between rights holder's private interests with public interests" (Phoebe, 2023).

It's not too different from the existing IPR provisions of the already existing multilateral trade frameworks

szerego celu, jakim jest integracja gospodarki międzynarodowej i uczciwa konkurencja. Jeśli prawdą jest, że kraj nie może uczestniczyć w gospodarce opartej na wiedzy bez odpowiednich praw własności intelektualnej, doświadczenie wielu rozwijających się gospodarek pokazuje, że nadmiernie protekcjonistyczne systemy własności intelektualnej stopniowo tłumią innowacyjność, sprawiając, że nakłady na przyszłe innowacje stają się zbyt kosztowne i zbyt uciążliwe, aby utrzymać je w dłuższej perspektywie (Reichman, 2009).

Nadrzędnym celem polityki handlowej popieranej przez UE jest promowanie silniejszej ochrony własności intelektualnej i rygorystycznych standardów w innych krajach. „Tęgo rodzaju asertywna strategia w zakresie praw własności intelektualnej ma na celu wzmocnienie istniejących norm wielostronnych określonych w Porozumieniu Światowej Organizacji Handlu w sprawie handlowych aspektów praw własności intelektualnej (porozumienie TRIPS)” (Kang, 2020).

Podejście „TRIPS-plus”, które jest wprowadzane w życie poprzez „regionalne lub dwustronne umowy handlowe, dotyczy całego spektrum własności intelektualnej, w tym praw autorskich i praw pokrewnych, patentów, znaków towarowych, wzorów, oznaczeń geograficznych, odmian roślin i ochrony informacji niejawnych” (Kang, 2020).

Zasadniczo chodzi o ustanowienie norm i obowiązków w zakresie praw własności intelektualnej w ścisły i rygorystyczny sposób. UE, dzięki umowie o wolnym handlu z czterema państwami członkowskimi RCEP, tj. Koreą Południową, Singapurem, Wietnamem i Japonią, ustanowiła już normy rygorystycznej ochrony własności intelektualnej i normy egzekwowania. UE ma starannie przemyślany system ochrony własności intelektualnej, który ma kluczowe znaczenie dla ochrony innowacyjnych małych i średnich przedsiębiorstw przed drapieżnymi, dużymi konkurentami. „Wyzwaniem dla gospodarek wschodzących jest czerpanie korzyści z własności intelektualnej bez importowania poważnych problemów, których kraje rozwinięte same nie zdołały rozwiązać” (Reichman, 2009).

Równowagę tę można osiągnąć jedynie poprzez prowadzenie polityki, w której gospodarki wschodzące „korzystają z istniejących wyłączeń w umowach międzynarodowych regulujących własność intelektualną w celu ustanowienia regionalnych, lokalnych i międzynarodowych praktyk, które promują bardziej innowacyjne i elastyczne wykorzystanie własności intelektualnej” (Reichman, 2009).

Rozdział dotyczący praw własności intelektualnej (rozdział 11) jest szeroko omawianą częścią Regionalnego Kompleksowego Partnerstwa. „Opiera się na różnych istniejących wielostronnych ramach dotyczących ochrony własności intelektualnej, a mianowicie na

and agreements. It covers other Intellectual Property related issues such as “copyright, geographical indications, trademarks, industrial designs, patents, and domain names” (ASL Law Firm, 2021).

Since all 15 parties to the RCEP have already ratified TRIPS agreement and the signatories of the RCEP have already fulfilled most of Chapter 11’s provisions and since some of the RCEP’s members are also parties to the other IPR agreements, it is important to note the revisions the RCEP brings towards these countries in their attempts to harmonize regulation in the regional level. The IPR in the RCEP also talks about a comprehensive approach in chapter 11 whereby, “the IPR protection must promote technological transfers and innovation for the benefit of rights-holders and socio-economic wellbeing” (Can, 2020).

In this way, the RCEP commits itself to preventing IPR abuses that restricts the technological transfers in multilateral trade agreements. “Though much of the idea also derives from the TRIPS Agreement, its practice under the TRIPS Agreement was met with challenges from developed countries who seek to protect their IPR despite socio-economic costs” (ASL Law Firm, 2021).

Hence the RCEP’s provisions on IPR assert for international cooperation since it remains in a context with different levels of development and capacity differences. “This is particularly noticeable in its Section K on Cooperation and Consultation and its Section M on Transition Periods and Technical Assistance where countries like Vietnam, Myanmar, Lao PDR, and Cambodia are calling for technical assistance relating to electronic application system for trademark registration, processing, and maintenance, improving qualifications for internalizing IPR treaties, and capacity building for IPR enforcement as noted in Appendix 11B” (Can, 2020).

It is important to note that the RCEP attains a lot of inspiration from the TRIPS Agreement. However, it recognizes the need for flexibilities. Its requirement for member parties to catch up with other IPR treaties is approached by giving member parties grace periods and concrete timelines for adoption and ratification through a case-by-case basis, “as seen in how it gives Malaysia, Thailand, Cambodia, Myanmar, and Lao PDR three to ten years to follow-through” (Ministry of Trade and Industry Singapore, 2022, pp.10-12).

There is undoubtedly need for filling the missing pieces and improvement in the RCEP. However, it addresses the need of an approach that suits the different levels and journey of development of the member countries of the RCEP. Therefore, it leaves the space for flexibility in the IPR regulations and has tried to come up with relatively coherent yet flexible IPR regime.

porozumieniu TRIPS, Traktacie WIPO o artystycznych wykonaniach i fonogramach, Konwencji paryskiej o ochronie własności przemysłowej oraz Konwencji berneńskiej o utworach literackich i artystycznych” (Yu, 2017).

Rozdział RCEP poświęcony prawom własności intelektualnej ma na celu zmniejszenie barier w handlu i inwestycjach poprzez „zapewnienie niezbędnych przepisów dotyczących ochrony praw własności intelektualnej i wprowadzenie koncepcji równowagi między prywatnymi interesami posiadaczy praw a interesami publicznymi” (Phoebe, 2023).

Nie różni się on zbytnio od istniejących postanowień dotyczących praw własności intelektualnej zawartych w już istniejących wielostronnych ramach handlowych i umowach. Obejmuje inne kwestie związane z własnością intelektualną, takie jak „prawa autorskie, oznaczenia geograficzne, znaki towarowe, wzory przemysłowe, patenty i nazwy domen” (ASL Law Firm, 2021).

Ponieważ wszystkie 15 stron RCEP ratyfikowało już porozumienie TRIPS, a sygnatariusze RCEP wypełnili już większość postanowień rozdziału 11 i ponieważ niektórzy członkowie RCEP są również stronami innych porozumień w sprawie praw własności intelektualnej, należy zwrócić uwagę na zmiany, jakie RCEP wprowadza wobec tych krajów w ramach prób ujednoczenia przepisów na szczeblu regionalnym. W rozdziale 11 RCEP mowa jest również o kompleksowym podejściu do praw własności intelektualnej, zgodnie z którym „ochrona praw własności intelektualnej musi promować transfery technologii i innowacje dla dobra podmiotów praw oraz dobrobytu społeczno-ekonomicznego” (Can, 2020).

W ten sposób RCEP zobowiązuje się do zapobiegania nadużyciom praw własności intelektualnej, które ograniczają transfer technologii w wielostronnych umowach handlowych. „Chociaż duża część tej idei wywodzi się również z Porozumienia TRIPS, jej praktykowanie w ramach Porozumienia TRIPS spotkało się z wyzwaniem ze strony krajów rozwiniętych, które starają się chronić swoje prawa własności intelektualnej pomimo kosztów społeczno-ekonomicznych” (ASL Law Firm, 2021).

Stąd postanowienia RCEP dotyczące praw własności intelektualnej nawiązują do współpracy międzynarodowej, ponieważ pozostaje ona w kontekście różnych poziomów rozwoju i różnic w potencjale. „Jest to szczególnie widoczne w sekcji K dotyczącej współpracy i konsultacji oraz sekcji M dotyczącej okresów przejściowych i pomocy technicznej, w których kraje takie jak Wietnam, Mjanma, Laotańska Republika Ludowo-Demokratyczna i Kambodża domagają się pomocy technicznej w zakresie elektronicznego systemu aplikacji na potrzeby rejestracji, przetwarzania

Table 1. Intellectual Property Rights and Legal Frameworks: RCEP and EU**Tabela 1.** Prawa własności intelektualnej i ramy prawne: RCEP i UE

Legal Aspect / Aspekt prawny	RCEP	EU / UE
General IPR Framework / Ogólne ramy praw własności in- tektualnej	Based on the TRIPS Agreement and various existing multilateral frameworks (WIPO). Offers flexibility for developing countries. /W oparciu o porozumienie TRIPS i różne istniejące ramy wielostronne (WIPO). Oferuje elastyczność dla krajów rozwijających się.	Adopts the TRIPS-plus approach, meaning it exceeds TRIPS requirements, pushing for higher protection standards. / Przyjmuje podejście TRIPS-plus, co oznacza, że wykracza poza wymogi TRIPS, dążąc do wyższych standardów ochrony.
Patent Protection / Ochrona pa- tentowa	The RCEP includes provisions for patents under TRIPS but allows flexibilities for least-developed members (e.g., longer implementation periods). / RCEP zawiera postanowienia dotyczące patentów w ramach TRIPS, ale dopuszcza elastyczność dla najsłabiej rozwiniętych członków (np. dłuższe okresy wdrażania).	The EU requires strong patent protection with stricter timelines and higher standards, including patentability of biotechnology. / UE wymaga silnej ochrony patentowej z bardziej rygorystycznymi ramami czasowymi i wyższymi standardami, obejmującymi również patentowalność biotechnologii.
Copyright / Prawa autorskie	Focuses on protecting copyrights based on the Berne Convention. Provides flexibility in copyright duration, which may vary between countries. / Koncentruje się na ochronie praw autorskich w oparciu o Konwencję Berneńską. Zapewnia elastyczność w zakresie okresu obowiązywania praw autorskich, który może różnić się w zależności od kraju.	Stronger copyright protections, often beyond Berne requirements. Includes provisions related to digital content and longer terms (usually 70 years post-author). / Silniejsza ochrona praw autorskich, często wykraczająca poza wymogi Konwencji Berneńskiej. Zawiera postanowienia dotyczące treści cyfrowych i dłuższych okresów ochrony (zwykle 70 lat od dnia śmierci autora).
Geographical Indications (GIs) / Oznaczenia geograficzne (GI)	GIs are covered, but implementation depends on national laws. Less stringent than the EU. Flexibility in enforcement mechanisms for developing countries. / Oznaczenia geograficzne są uwzględnione, ale ich wdrożenie zależy od przepisów krajowych. Mniej rygorystyczne niż w UE. Elastyczność mechanizmów egzekwowania prawa dla krajów rozwijających się.	GIs are strongly protected under EU law, with strict enforcement provisions. The EU has extensive lists of protected GIs for agricultural products and foodstuffs. / Oznaczenia geograficzne są silnie chronione na mocy prawa UE i podlegają rygorystycznym przepisom wykonawczym. UE posiada obszerne wykazy chronionych oznaczeń geograficznych dla produktów rolnych i środków spożywczych.
Enforcement Mechanisms / Me- chanizmy egzekwowania prze- pisów	Flexible enforcement mechanisms, with provisions to promote technological transfers and innovation. Emphasizes cooperation and capacity building for less developed members. / Elastyczne mechanizmy egzekwowania, uwzględniające przepisy promujące transfer technologii i innowacyjność. Nacisk na współpracę i budowanie potencjału dla mniej rozwiniętych państw członkowskich.	Strict enforcement mechanisms, including detailed provisions for cross-border enforcement, and punitive measures for violations, such as fines or imprisonment. / Surowe mechanizmy egzekwowania, w tym szczegółowe przepisy dotyczące egzekwowania prawa transgranicznego i środki karne w przypadku naruszeń, takie jak grzywny lub pozbawienie wolności.

Legal Aspect / Aspekt prawny	RCEP	EU / UE
Transition Periods for Implementation / Okresy przejściowe na wdrożenie	Developing RCEP members have extended transition periods (3 to 10 years) for implementing full IP protections, especially for patents and copyrights. / Rozwijający się członkowie RCEP mają wydłużone okresy przejściowe (od 3 do 10 lat) na wdrożenie pełnej ochrony własności intelektualnej, zwłaszcza patentów i praw autorskich.	EU members must comply immediately with stringent IP laws upon joining the Union. No transition periods are typically provided for IPR compliance. / Członkowie UE muszą natychmiast dostosować się do rygorystycznych przepisów dotyczących własności intelektualnej po przystąpieniu do Unii. Zazwyczaj nie przewiduje się okresów przejściowych w celu zapewnienia zgodności z prawami własności intelektualnej.
Trademarks / Znaki towarowe	RCEP provisions align with the TRIPS Agreement and include cooperation in harmonizing trademark databases and systems. Flexibility for developing members. / Postanowienia RCEP są zgodne z porozumieniem TRIPS i obejmują współpracę w zakresie harmonizacji baz danych i systemów znaków towarowych. Elastyczność dla rozwijających się państw członkowskich.	Strong trademark protection, including provisions for well-known marks and cross-border protection throughout the EU. / Silna ochrona znaku towarowego, obejmująca przepisy dotyczące znanych znaków towarowych i ochrony transgranicznej w całej UE.
Technical Assistance / Pomoc techniczna	Includes provisions for technical assistance and cooperation, especially for developing members to help improve their IP systems and enforcement capabilities. / Obejmuje postanowienia dotyczące pomocy technicznej i współpracy, w szczególności dla krajów rozwijających się, w celu usprawnienia ich systemów własności intelektualnej i możliwości egzekwowania prawa.	No specific provisions for technical assistance as EU members are generally required to have mature IP systems in place. / Brak konkretnych postanowień dotyczących pomocy technicznej, gdyż państwa członkowskie UE są zobowiązane do posiadania dojrzałych systemów własności intelektualnej.
Exceptions and Flexibilities / Wyjątki i elastyczność	The RCEP allows for exceptions in IP laws to promote public health, technological transfer, and socioeconomic development, particularly in less-developed countries. / RCEP dopuszcza wyjątki w przepisach dotyczących własności intelektualnej w celu promowania zdrowia publicznego, transferu technologii i rozwoju społeczno-gospodarczego, szczególnie w krajach słabiej rozwiniętych.	The EU offers fewer exceptions. Stringent rules on IP rights, but some flexibilities exist in certain areas like compulsory licensing for pharmaceuticals. / UE oferuje mniej wyjątków. Obowiązują surowe przepisy dotyczące praw własności intelektualnej, ale w niektórych obszarach, jak np. przymusowe licencjonowanie produktów farmaceutycznych, obowiązują pewne zasady elastyczności.

The table above provides a comprehensive comparison of key intellectual property rights (IPR) provisions between the Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP) and the European Union (EU). This comparison highlights the fundamental differences in their approaches to IP regulation, reflecting their respective economic priorities and stages of development. The EU has adopted a TRIPS-plus approach, enforcing stringent IP standards that

i utrzymywania znaków towarowych, poprawy kwalifikacji w zakresie internalizacji umów o prawach własności intelektualnej oraz budowania potencjału w zakresie egzekwowania praw własności intelektualnej, jak wskazano w załączniku 11B” (Can, 2020).

Należy zauważyć, że RCEP czerpie wiele inspiracji z porozumienia TRIPS. Uznaje jednak potrzebę elastyczności. Wymaganie, aby strony członkowskie dotrzymały kroku innym traktatom o prawach własności

extend beyond the minimum requirements set by the TRIPS Agreement, particularly emphasizing strong patent protections, rigorous copyright terms, and robust geographical indication protections (European Commission, 2020). In contrast, the RCEP framework offers more flexibility, particularly for its developing member states, allowing longer transition periods for IP implementation and providing room for adaptations based on developmental needs (Ministry of Trade and Industry Singapore, 2022). This approach aims to balance the protection of IP rights with the need to foster technological transfer and socio-economic development within the region. The side-by-side layout of these provisions clarifies the extent to which both agreements diverge in their legal commitments and enforcement mechanisms, underlining the EU's focus on protecting innovators in its robust internal market versus the RCEP's emphasis on accommodating diverse developmental levels among its members.

intelektualnej, jest realizowane poprzez przyznanie stronom członkowskim okresów karencji i konkretnych harmonogramów przyjęcia i ratyfikacji w oparciu o rozpatrywanie każdego przypadku indywidualnie, „co widać na przykładzie tego, jak Malezji, Tajlandii, Kambodży, Mjanmie i Laotańskiej Republice Ludowo-Demokratycznej daje to od trzech do dziesięciu lat na realizację” (Ministerstwo Handlu i Przemysłu Singapuru, 2022, s. 10-12).

Niewątpliwie istnieje potrzeba uzupełnienia brakujących elementów i udoskonalenia RCEP. Jednakże odnosi się ona do potrzeby podejścia dostosowanego do różnych poziomów i ścieżek rozwoju krajów członkowskich RCEP. Dlatego też pozostawia ona pewną elastyczność w regulacjach dotyczących praw własności intelektualnej i stara się opracować stosunkowo spójny, a jednocześnie elastyczny system praw własności intelektualnej.

Powyższa tabela zawiera kompleksowe porównanie kluczowych postanowień dotyczących praw własności intelektualnej (IPR) między Regionalnym Kompleksowym Partnerstwem Gospodarczym (RCEP) a Unią Europejską (UE). Porównanie to uwypukla zasadnicze różnice w podejściu tych krajów do regulacji własności intelektualnej, odzwierciedlając ich priorytety ekonomiczne i etapy rozwoju. UE przyjęła podejście TRIPS-plus, egzekwując rygorystyczne standardy własności intelektualnej, które wykraczają poza minimalne wymogi określone w porozumieniu TRIPS, w szczególności kładąc nacisk na silną ochronę patentową, rygorystyczne warunki praw autorskich i solidną ochronę oznaczeń geograficznych (Komisja Europejska, 2020). Natomiast ramy RCEP oferują większą elastyczność, zwłaszcza rozwijającym się państwom członkowskim, umożliwiając dłuższe okresy przejściowe na wdrożenie praw własności intelektualnej i zapewniając przestrzeń na dostosowania w oparciu o potrzeby rozwojowe (Ministerstwo Handlu i Przemysłu Singapuru, 2022). Podejście to ma na celu zrównoważenie ochrony praw własności intelektualnej z potrzebą wspierania transferu technologii i rozwoju społeczno-gospodarczego w regionie. Zestawienie tych postanowień jasno pokazuje, w jakim stopniu oba porozumienia różnią się pod względem zobowiązań prawnych i mechanizmów egzekwowania, podkreślając nacisk UE na ochronę innowatorów na swoim silnym rynku wewnętrznym, podczas gdy RCEP kładzie nacisk na uwzględnianie zróżnicowanych poziomów rozwoju wśród swoich członków.

Navigating intellectual property: China's strategic alignment with the EU and ASEAN standards

The landscape of the Asia-Pacific has been transformed significantly in recent decades, driven

Poruszanie się w obszarze własności intelektualnej: strategiczne dostosowanie Chin do UE i standardów ASEAN

Krajobraz regionu Azji i Pacyfiku uległ znaczą-

by the rise of China and other Southeast Asian Economies. The economic integration of the region has attracted major global players like the EU and the U.S. There have been many studies that suggest that the RCEP has tried to come up with a coherent framework for IPR; however, it has also catered to the different developmental journeys and needs of all its members. China is an economic giant in the RCEP. "China's trade with RCEP countries accounted for 30.4 % of China's total foreign trade value, reaching RMB 2.86 trillion (approx. US \$448.6 billion), according to the General Administration of Customs. This statistic makes ASEAN China's largest trading partner" (Wu, 2022).

To leverage its position in the pact, China's approach has been very pragmatic and flexible. "China's bilateral FTAs actually show a more lenient attitude on IP-related issues, and if China could exercise its normative influence on certain IP provisions during the negotiation process, this RTA could also provide an alternative model reflecting a more effective and IP system over the period of time" (Kang, 2020).

The EU's FTAs push for enhanced IP rules, particularly regarding GI protection, aims to set a uniform standard across its trade partners in the region. On the other hand, China's bilateral FTAs show a more lenient attitude towards IP issues. This divergence indicates a potential split in IP regulation standards, with China possibly leading a group of countries favouring a more flexible approach. The RCEP, influenced by China's stance, also offer a more flexible IP system compared to the EU agreements. China's approach and its significant role in the RCEP suggest it could emerge as a leader in setting more IP regulations. The TRIPS-plus approach by the US and the EU is aggressive and aims to strengthen IP protections globally, often leading to stricter enforcement measures compared to China's more lenient stance.

China's IP chapters in FTAs lack uniformity in structure and content, reflecting a flexible and pragmatic approach. Early FTAs (pre-2008) with ASEAN, Chile, and Pakistan included minimal IP provisions, mostly reiterating TRIPS commitments. However, post-2008 FTAs with New Zealand (2008), Peru (2009), Costa Rica (2010), and Iceland (2013) introduced more comprehensive IP chapters, though still inconsistent in structure. Recent FTAs with Switzerland (2013), Korea (2015), Australia (2015), and Georgia (2016) show an emerging standardization like EU and US templates. These IP chapters are more detailed and cover IP protection and enforcement measures, focusing on trademarks, copyrights, genetic resources, traditional knowledge, and folklore (Kang, 2020).

cym przekształceniami w ostatnich dziesięcioleciach, głównie za sprawą rozwoju Chin i innych gospodarek Azji Południowo-Wschodniej. Integracja gospodarcza regionu przyciągnęła głównych globalnych graczy, takich jak UE i USA. Przeprowadzono wiele badań, które sugerują, że RCEP próbowało stworzyć spójne ramy dla praw własności intelektualnej; jednak uwzględniało ono również różne ścieżki rozwoju i potrzeby wszystkich swoich członków. Chiny są gospodarczym gigantem w RCEP. „Według Generalnej Administracji Celnej, handel Chin z krajami RCEP stanowił 30,4% całkowitej wartości chińskiego handlu zagranicznego, osiągając 2,86 biliona RMB (ok. 448,6 miliarda USD). Statystyki te sprawiają, że ASEAN jest największym partnerem handlowym Chin” (Wu, 2022).

Aby wykorzystać swoją pozycję w pakcie, podejście Chin było bardzo pragmatyczne i elastyczne. „Dwustronne umowy o wolnym handlu zawarte przez Chiny w rzeczywistości wykazują bardziej pobłażliwe podejście do kwestii związanych z własnością intelektualną, a gdyby Chiny mogły wykorzystać swój wpływ normatywny na niektóre postanowienia dotyczące własności intelektualnej w trakcie procesu negocjacji, niniejsza umowa o wolnym handlu mogłaby również zapewnić alternatywny model odzwierciedlający bardziej efektywny system własności intelektualnej w dłuższym okresie czasu” (Kang, 2020).

Dążenie UE w ramach umów o wolnym handlu do wzmocnienia przepisów dotyczących własności intelektualnej, w szczególności w odniesieniu do ochrony oznaczeń geograficznych, ma na celu ustanowienie jednolitego standardu dla wszystkich partnerów handlowych w regionie. Z drugiej strony, dwustronne umowy o wolnym handlu zawarte przez Chiny wykazują bardziej pobłażliwe podejście do kwestii związanych z własnością intelektualną. Rozbieżności te wskazują na potencjalny rozłam w standardach regulacji własności intelektualnej, przy czym Chiny mogą stać na czele grupy krajów opowiadających się za bardziej elastycznym podejściem. RCEP, pod wpływem stanowiska Chin, oferuje również bardziej elastyczny system własności intelektualnej w porównaniu z umowami UE. Podejście Chin i ich znacząca rola w RCEP sugerują, że mogą one stać się liderem w ustanawianiu większej liczby przepisów dotyczących własności intelektualnej. Podejście TRIPS-plus stosowane przez USA i UE jest agresywne i ma na celu wzmocnienie ochrony własności intelektualnej na całym świecie, często prowadząc do bardziej rygorystycznych środków egzekwowania prawa w porównaniu z łagodniejszym stanowiskiem Chin.

Rozdziały dotyczące własności intelektualnej w chińskich umowach o wolnym handlu nie mają jednolitej struktury i treści, co odzwierciedla elastyczne i pragmatyczne podejście. Wczesne umowy o wolnym

handlu (sprzed 2008 r.) z ASEAN, Chile i Pakistanem zawierały minimalne postanowienia dotyczące własności intelektualnej, głównie potwierdzające zobowiązania wynikające z TRIPS. Jednakże umowy o wolnym handlu zawarte po 2008 r. z Nową Zelandią (2008), Peru (2009), Kostaryką (2010) i Islandią (2013) wprowadziły bardziej kompleksowe rozdziały dotyczące własności intelektualnej, choć nadal niespójne pod względem struktury. Ostatnie umowy o wolnym handlu ze Szwajcarią (2013 r.), Koreą (2015 r.), Australią (2015 r.) i Gruzją (2016 r.) pokazują wyłaniającą się standaryzację na wzór szablonów UE i USA. Te rozdziały dotyczące własności intelektualnej są bardziej szczegółowe i obejmują środki ochrony i egzekwowania własności intelektualnej, koncentrując się na znakach towarowych, prawach autorskich, zasobach genetycznych, wiedzy tradycyjnej i folklorze (Kang, 2020).

Balancing IPR: bridging the EU and RCEP approaches

The success of the EU and US outreach depends on the willingness of emerging countries to enhance IP protection. Understanding the domestic political dynamics shaping their behaviour is thus a sine qua non for designing effective strategies and for finding common ground (Krizic, Serrano, 2017). As per the reports and recommendations of UNCTAD, "the transitional period for the developing countries should not be a subject to an arbitrary, predetermined deadline, but last until an LDC has reached what the TRIPS Preamble calls, a sound and technological base" (UNCTAD, 2007).

IPR regimes should be adapted to enable the developing countries to improve their ability to produce and market internationally competitive products, especially in a competitive regional market set up like the European Union.

The IPR regulations must be carefully crafted according to the needs of different economic and geopolitical contexts given where the countries lie in their development journey. This will not only help build and protect their knowledge economies better but will also strengthen fair competition in the realms of international trade by supporting technology transfers, innovation etc. As Keith Maskus (2004) has explained, IP regimes are but one component of a healthy development-oriented economy. Without an appropriate infrastructure that includes corporate law, bankruptcy law, and a solid educational system, among other variables, IP protection may add little to either FDI or economic growth. Moreover, as the

Równoważenie praw własności intelektualnej: łączenie podejść UE i RCEP

Sukces działań UE i USA zależy od gotowości krajów wschodzących do wzmocnienia ochrony własności intelektualnej. Zrozumienie wewnętrznej dynamiki politycznej kształtującej ich zachowanie jest zatem warunkiem sine qua non opracowania skutecznych strategii i znalezienia wspólnej płaszczyzny (Krizic i Serrano, 2017). Zgodnie ze sprawozdaniami i zaleceniami UNCTAD „okres przejściowy dla krajów rozwijających się nie powinien podlegać arbitralnemu, z góry ustalonemu terminowi, lecz trwać do momentu, aż kraj najstabilniej rozwinięty osiągnie to, co Preambuła TRIPS nazywa solidną i technologiczną bazą” (UNCTAD, 2007).

Systemy praw własności intelektualnej powinny zostać dostosowane w taki sposób, aby umożliwić krajom rozwijającym się poprawę ich zdolności do produkcji i wprowadzania na rynek produktów konkurencyjnych na arenie międzynarodowej, zwłaszcza na konkurencyjnym rynku regionalnym, takim jak Unia Europejska.

Przepisy dotyczące praw własności intelektualnej muszą być starannie opracowane zgodnie z potrzebami różnych kontekstów gospodarczych i geopolitycznych, biorąc pod uwagę, na jakim etapie rozwoju znajdują się poszczególne kraje. Pomoże to nie tylko lepiej budować i chronić ich gospodarki oparte na wiedzy, ale także wzmocni uczciwą konkurencję w sferze handlu międzynarodowego poprzez wspieranie transferu technologii, innowacji itp. Jak wyjaśnił Keith Maskus (2004) systemy własności intelektualnej są tylko jednym z elementów zdrowej gospodarki zoriento-

relations between IPRs and innovation in knowledge economies are better scrutinized, the proper role of IPRs as such in overall development policies remains far less clear and more complex than the IP literature normally recognizes (Reichman, 2011).

RCEP are pivotal in harmonizing IP regulations in Asia-Pacific, promoting higher protection standards in line with Western practices. This harmonization is likely to benefit developed economies by ensuring their IP interests are better protected in these regions. China's move towards TRIPS-plus provisions reflects its growing emphasis on protecting its innovations and investments internationally. This shift aligns China more closely with industrialized countries' IP standards, indicating a strategic alignment to safeguard its economic interests. "The UNCTAD findings demonstrate that strong IPRs do not encourage innovation among local firms and may thus undermine the evolution of nascent domestic industries, the report finds. Development of such industries requires less restrictive access to new knowledge, new technologies, and know-how so that such businesses can upgrade their economic activities" (UNCTAD report, 2007).

The approach that China has with respect to IPR is flexible, given the development levels of the countries' economy and manufacturing sector. This flexible approach helps China to tap on more and more markets and strengthen its trade share with those countries in the long run. The EU can make its rigid and complex IP regulations flexible for the RCEP member states on a case-to-case basis, given their development levels, so that the developing countries of the region like Laos, Cambodia and Brunei can be advantaged more, and most of the trade share and benefits do not straight away go to economic giants of the pact like China and Japan. This careful analysis will also be in alignment with the Indo-Pacific policy of the EU in the long term.

Conclusions

This comparative study of Intellectual Property Rights (IPR) frameworks within the European Union (EU) and the Regional Comprehensive Economic Partnership (RCEP) highlights the complexities and

wanej na rozwój. Bez odpowiedniej infrastruktury, która obejmuje między innymi prawo spółek, prawo upadłościowe i rzetelny system edukacyjny, ochrona własności intelektualnej może w niewielkim stopniu przyczynić się do bezpośrednich inwestycji zagranicznych lub wzrostu gospodarczego. Co więcej, w miarę jak relacje między prawami własności intelektualnej a innowacjami w gospodarkach opartych na wiedzy są coraz lepiej badane, właściwa rola praw własności intelektualnej jako takich w ogólnej polityce rozwoju pozostaje znacznie mniej jasna i bardziej złożona, niż się to zazwyczaj uznaje w literaturze poświęconej prawom własności intelektualnej (Reichman, 2011).

RCEP odgrywa kluczową rolę w harmonizacji przepisów dotyczących własności intelektualnej w regionie Azji i Pacyfiku, promując wyższe standardy ochrony zgodne z zachodnimi praktykami. Harmonizacja ta prawdopodobnie przyniesie korzyści gospodarkom rozwiniętym, zapewniając lepszą ochronę ich interesów własności intelektualnej w tych regionach. Decyzja Chin o przyjęciu postanowień TRIPS-plus odzwierciedla rosnący nacisk na ochronę innowacji i inwestycji na arenie międzynarodowej. Zmiana ta ściślej dostosowuje Chiny do standardów własności intelektualnej krajów uprzemysłowionych, wskazując na strategiczne dostosowanie w celu ochrony ich interesów gospodarczych. „Ustalenia UNCTAD pokazują, że silne prawa własności intelektualnej nie sprzyjają innowacyjności wśród lokalnych firm, a tym samym mogą osłabiać rozwój rodzących się krajowych gałęzi przemysłu” – czytamy w raporcie. Rozwój takich gałęzi przemysłu wymaga mniej restrykcyjnego dostępu do nowej wiedzy, nowych technologii i know-how, aby takie przedsiębiorstwa mogły udoskonalać swoją działalność gospodarczą” (raport UNCTAD, 2007).

Podjęcie Chin do praw własności intelektualnej jest elastyczne, biorąc pod uwagę poziom rozwoju gospodarki i sektora produkcyjnego tego kraju. To elastyczne podejście pomaga Chinom zdobywać coraz więcej rynków i zwiększać swój udział w handlu z tymi krajami w dłuższej perspektywie. UE może dostosować swoje sztywne i skomplikowane przepisy dotyczące własności intelektualnej do potrzeb poszczególnych państw członkowskich RCEP, biorąc pod uwagę ich poziom rozwoju, dzięki czemu rozwijające się kraje regionu, takie jak Laos, Kambodża i Brunei, mogą odnieść większe korzyści, a większość udziału w handlu i korzyści nie trafi od razu do gospodarczych gigantów paktu, takich jak Chiny i Japonia. Ta analiza będzie również zgodna z polityką UE w regionie Indo-Pacyfiku w perspektywie długoterminowej.

Podsumowanie

Niniejsze studium porównawcze ram praw własności intelektualnej (IPR) w Unii Europejskiej (UE) i w ramach Regionalnego Kompleksowego Partnerstwa Gospodarczego (RCEP) podkreśla złożoność

opportunities inherent in harmonizing these systems. The EU's stringent regulatory standards and the more flexible, developmental approach of the RCEP reflect divergent economic priorities and stages of development. The EU, with its advanced economies, emphasizes robust IP protection to safeguard innovation and investment, setting high benchmarks in its trade agreements. Conversely, the RCEP, with its diverse membership, ranging from highly developed to developing economies, prioritizes a balanced approach that encourages technological transfer and innovation while considering developmental needs. This flexibility is crucial for fostering inclusive growth and enabling member countries to gradually enhance their IP regimes.

China's strategic positioning within the RCEP showcases a pragmatic approach to aligning with international standards while accommodating regional diversity. By evolving its IP regulations, China aims to harmonize with both US and EU standards and support ASEAN countries' developmental needs. This strategy underscores the importance of adaptable IP policies that cater to varying economic contexts. The interaction between the EU and RCEP illustrates the potential benefits of harmonizing IP standards. Such harmonization can enhance trade relations, stimulate innovation, and foster mutual economic growth. However, achieving this requires acknowledging and addressing the power asymmetries and developmental disparities between regions. For a more integrated global market, it is imperative to develop IP frameworks that are both robust and flexible, ensuring that protection does not stifle innovation in developing economies. By pursuing collaborative pathways and accommodating developmental needs, both the EU and RCEP can contribute to a more inclusive and dynamic global economy. The study suggests that while stringent IP protections are beneficial for safeguarding innovation in developed economies, flexible and adaptive approaches are essential for fostering growth and innovation in developing regions. Future policy efforts should focus on creating coherent yet adaptable IP frameworks that support the diverse economic landscapes of different regions, ultimately promoting global trade, innovation, and sustainable development.

i szanse związane z harmonizacją tych systemów. Rygorystyczne standardy regulacyjne UE i bardziej elastyczne, rozwojowe podejście RCEP odzwierciedlają rozbieżne priorytety gospodarcze i etapy rozwoju. UE, posiadająca rozwinięte gospodarki, kładzie nacisk na solidną ochronę własności intelektualnej w celu zabezpieczenia innowacji i inwestycji, ustalając wysokie standardy w swoich umowach handlowych. Z drugiej strony RCEP, zrzeszający zróżnicowanych członków, od krajów wysoko rozwiniętych po rozwijające się gospodarki, stawia na zrównoważone podejście, które zachęca do transferu technologii i innowacji, jednocześnie uwzględniając potrzeby rozwojowe. Ta elastyczność ma kluczowe znaczenie dla wspierania wzrostu sprzyjającego włączeniu społecznemu i umożliwienia państwom członkowskim stopniowego ulepszenia ich systemów ochrony własności intelektualnej.

Strategiczne pozycjonowanie Chin w ramach RCEP jest przykładem pragmatycznego podejścia do dostosowywania się do standardów międzynarodowych przy jednoczesnym uwzględnieniu różnorodności regionalnej. Zmieniając swoje przepisy dotyczące własności intelektualnej, Chiny zamierzają dostosować je do standardów USA i UE, a także wesprzeć potrzeby rozwojowe krajów ASEAN. Strategia ta podkreśla znaczenie elastycznej polityki własności intelektualnej, dostosowanej do różnych kontekstów gospodarczych. Interakcja między UE a RCEP ilustruje potencjalne korzyści płynące z harmonizacji standardów własności intelektualnej. Taka harmonizacja może poprawić stosunki handlowe, stymulować innowacje i sprzyjać wzajemnemu wzrostowi gospodarczemu. Osiągnięcie tego celu wymaga jednak uznania i zajęcia się asymetrią władzy i dysproporcjami rozwojowymi między regionami. Aby zapewnić większą integrację rynku globalnego, konieczne jest opracowanie solidnych i elastycznych ram ochrony własności intelektualnej, które zagwarantują, że ochrona nie będzie tłumić innowacyjności w gospodarkach rozwijających się. Poprzez realizację wspólnych ścieżek i uwzględnianie potrzeb rozwojowych zarówno UE, jak i RCEP mogą przyczynić się do stworzenia bardziej inkluzywnej i dynamicznej gospodarki światowej. Badanie wskazuje, że choć rygorystyczna ochrona własności intelektualnej jest korzystna dla ochrony innowacyjności w gospodarkach rozwiniętych, to elastyczne i adaptacyjne podejście jest niezbędne do wspierania wzrostu gospodarczego i innowacyjności w regionach rozwijających się. Przyszłe działania polityczne powinny koncentrować się na tworzeniu spójnych, a jednocześnie elastycznych ram ochrony własności intelektualnej, które będą wspierać zróżnicowane krajobrazy gospodarcze różnych regionów, co ostatecznie będzie sprzyjać globalnemu handlowi, innowacjom i zrównoważonemu rozwojowi.

References:

1. Alikhan, S., Mashelkar, R. (eds.) (2009). *Intellectual property and competitive strategies in 21st century*. Wolters Kluwer.
2. Driving Innovation. (n.d.). *The dynamic knowledge economy: Shifting industries and technologies*. Retrieved from: drivinginnovation.ie.edu
3. European Commission. (2020). *Intellectual Property Rights in the European Union*. Retrieved from: <http://europa.eu>
4. Kang, S-J. (2020). Convergence and Divergence in Intellectual Property-Related Provisions in EU-Asia-Pacific Trade Partnership Agreements. In: A. Berramdane, M. Trochu, *Economic Power Partnerships in Asia-Pacific* (p. 797-818). London: Sweet & Maxwell.
5. Krizic, I., Serrano, O. (2017). Exporting intellectual property rights to emerging countries: EU and US approaches compared. *European Foreign Affairs Review*, 22(Special), 57-75. <https://doi.org/10.54648/EERR2017020>
6. Maskus, K. E., Reichman, J. H. (2004). The globalization of private knowledge goods and the privatization of global public goods. *Journal of International Economic Law*, 7(2), 279-320. <https://doi.org/10.1093/jiel/7.2.279>
7. Ministry of Trade and Industry Singapore (2022). *RCEP Intellectual Property Rights Chapter 11*. Retrieved from: <http://www.mti.gov.sg>
8. Motta, M. (2004). *Competition policy: theory and practice*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511804038>
9. Phoebe, C. (2023). *The Role of RCEP in Harmonizing IP Rights in Asia-Pacific*. Asian Law Journal.
10. Reichman, J. H. (2009). Intellectual property in the twenty-first century: will the developing countries lead or follow? *Houston Law Review*, 46(4), 1115-1185.
11. Sell, S. K. (2003). *Private Power, Public Law: The Globalization of Intellectual Property Rights*. Cambridge University Press. <https://doi.org/10.1017/CBO9780511491665>
12. The World Bank. (2023). *Merchandise trade (% of GDP)* [Data file]. Available from: <https://data.worldbank.org/indicator/TG.VAL.TOTL.GD.ZS>. Accessed: July 24, 2024.
13. The World Bank. (n.d.). *High-technology exports (% of manufactured exports)* [Data]. World Development Indicators. Available from: <https://data.worldbank.org/indicator/TX.VAL.TECH.MF.ZS>
14. UNCTAD Report (2007). *Stringent Intellectual Property Projection Hampers Technological Progress in the World's Progress in the World's Poorest Countries*. Geneva, Switzerland, 9 July 2007.
15. World Intellectual Property Organization (1967). *Convention Establishing the World Intellectual Property Organization*. Available from: https://www.wipo.int/wipolex/en/text/283854#P50_1504 [Accessed on July 26, 2024].
16. Wu, Y. (2022). *How the RCEP has benefited China: Initial findings from 2022*. China Briefing. Available from: <https://www.china-briefing.com/news/how-has-the-rcep-benefitted-china-findings-from-the-initial-months-of-operation-2022/>
17. Yu, P. K. (2017). The RCEP and Intellectual Property Norm-Setting in the Asia-Pacific. *Current alliances in international intellectual property lawmaking: the emergence and impact of mega-regionals*, Pedro Roffe and Xavier Seuba, eds., CEIPI and ICTSD, 89-107.

